

## Notat til referat af repræsentantskabsmøde den 16. december 2021 i Østjysk Bolig

For at give beboere og andre, der måtte have interesse, mest mulig information i referater fra repræsentantskabsmøder, har det været kutyme, at referaterne ud over beslutninger også indeholder gengivelse af debatmner.

Ift. referatet fra den 16. december 2021 har der, efter at referatet er blevet godkendt af formand og dirigent og offentliggjort på Østjysk Boligs hjemmeside, været en del kommentarer fra repræsentantskabsmedlemmer ift. den præcise ordlyd af det, de har sagt på mødet holdt op mod det, der står i referatet. Det har ført til, at referatet i starten af januar 2022 er blevet tilrettet. Efterfølgende er der kommet flere kommentarer. Disse er taget med i dette notat – og kommer der efterfølgende flere, vil de ligeledes blive gengivet her:

1. Kommentar fra repræsentantskabsmedlem ifm. referat fra maj-mødet, punkt 5, forslag nr. 5:  
- Jeg mener, jeg spurgte helt specifik på mødet "Er det Lejerbo eller Aarhus Kommune, vi er utilfredse med?" Jeg kan huske forkert, men jeg mener, svaret var "Neeejj, Lejerbo kan vi nok komme overens med, men det er Aarhus Kommunes håndtering af sagen" – derfor skulle vi bruge de kr. 50.000 på en advokat.
2. Kommentar fra repræsentantskabsmedlem ifm. referat fra oktober-mødet, punkt 3 og 5:  
- Jeg havde spørgsmål til Peter fra Deloitte under Ad 3 og til Lejerbo under Ad 5. Det, som der står i referatet, er ikke, hvad der blev sagt under Ad 3 og det har så en afsmittende effekt til Ad 5.  
Ad 3: Jeg spurgte Peter: "... er der nogen ting, der gør, at it-systemet er fejlbehæftet? Er det ulovligt i nuværende form? Kan revisionen arbejde med det, som det er, på lovlig vis?"  
Peter svarede: "It-systemet, i sin nuværende form, er helt lovligt, og vi kan sagtens arbejde med det som det er."  
Ad 5: Jeg spurgte: "Det var med vilje, at jeg spurgte Peter fra revisionsfirmaet på den måde, jeg gjorde under pkt 3. Nu HAR vi lige hørt Peter sige, at der altså ikke er noget galt med vores nuværende it-system. Hvorfor skal vi så byrdes med den kæmpe udgift at skifte it-systemet igen, når ikke vi vil have Lejerbo mere efter udløb af administrationsperioden?"  
Ad 5: Svarede Palle: "Jamen, det kan godt være at, it-systemet kører fint, som det er, og det er rigtigt, som Peter siger, at det ikke er ulovligt på nogen måde. Det eneste, der er i det, er, at vi ikke kan arbejde med det."

### Kommentar hertil fra Palle Adamsen:

Lejerbos tilgang til IT-system er, at systemet er en del af et samlet kontrolmiljø. De systemmæssige funktioner skal ses i sammenhæng med øvrige forretningsgange og funktionsadskillelser. Det er kombinationen af IT, forretningsgange og arbejdsprocesser, der er utilstrækkelige i Østjysk Bolig. Lejerbo har en "pakke", som kan imødegå disse utilstrækkeligheder.

### Kommentar hertil fra Peter Mølkjær:

- Spørgsmålet blev efter min opfattelse stillet som et generelt spørgsmål og ikke med henvisning til, at Lejerbo har forudsat at anvende eget it-system. Mit svar er givet uden hensyntagen til, om Lejerbo kan arbejde med det nuværende it-system eller ej. Vi udfører vores revisionsarbejde ud fra de givne forudsætninger, herunder et givent it-system, som vi i sagens natur ikke kan ændre på. Det vigtige er, at understøttende forretningsgange, procedurer og interne kontroller udføres på betryggende vis.

Spørgsmålet gik efter min opfattelse ikke på, hvilket arbejdsomfang der vil være forbundet rent revisionsmæssigt med at arbejde efter det ene eller det andet system. Det vil i givet fald skulle ses i sammenhæng med omkostningen til Lejerbo ved at arbejde i det ene eller andet it-system samt revisionsomfanget/-udgiften.